

第一章 政治经济学，比较政治经济学与国际政治经济学

政治经济学的基础概念和简要发展情况

1. 经济是一种创造和分配财富的机制。而国家的含义在国际和国内层面上有所不同，**在国内层面，国家是指**由全职的官员组成的一系列管理机构，对一定固定领土上的民众行使统治并垄断这个领土范围内的暴力工具。**在国际层面，国家指的是**主权国家，代表领土内人与物的总体，受到其他国家承认。
2. 研究国家对经济事务的管理，并不是说对经济事务的管理只是国家的事情，还应当引入社会的概念。在国内层面上，国家控制的对象就是民众的总和，也就是社会。国家对经济事务的任何管理都是通过社会中的个人完成的，社会中的个人是一切政治经济活动的微观主体。所以，政治经济学必须要研究**国家和社会，经济的关系**。

比较政治经济学的起源，发展和现状

1. **比较政治经济学**有三个发展源头：分别是 70 年代的石油危机；对发展问题的政治经济学研究和理性选择方法的推广
2. **70 年代的石油危机**：但随着欧洲日本对美国经济的挑战，70 年代的石油危机又对美国的经济造成重创，于是学者一方面开始思考美国霸权衰落之后国际政治经济合作的前景，另一方面则开始思考不同国家应对经济危机所采取的不同策略。前者产生了国际政治经济学，后者发现不同的历史制度，不同的政商关系，不同的社会联盟都导致各国采取不同的战略，也就产生了比较政治学。
3. **东亚经济发展**：依附理论强调国际经济体系对发展中国家内部政治经济结构和关系的决定作用，而东亚的发展却使得这一观点不成立，人们发现国内的政府，利益集团以及市场的关系不能完全由国际体系决定，而这些关系正是决定一国发展的过程的根本。同样，加上历史上的对发展问题的研究，这些政治经济分析构成了比较政治经济学的第二个学术源头
4. **理性选择方法的推广**：随着 20 世纪 60 年代的寻租理论，集体选择理论和制度主义经济学的发展，经济学家开始把经济学的研究工具用在研究政府，政治运作以及政治经济关系研究中来。这些方法与那些以历史结构，国际体系，国家和社会集团为中心的研究方法形成鲜明对比，构成了比较政治经济学的第三个学术源头

第二~四章

现代国家与经济崛起的微观基础：

国王（武装）、贵族（土地）、商人（贸易）与教士（信仰）的互动

中世纪欧洲政治经济的特点：

政治：政治割据。

经济：封建生产方式。

现在经济与现代国家的关系？ P30-31

这两者的发展是同步的，而且是相辅相成的，根源都是欧洲长期激烈的军事竞争。

首先，现代经济为现代国家在完善机构、制度、推动军事科技变革、满足军队和战争的日益增大的财政需求方面提供了支持。

其次，现代国家应对军事竞争的策略、措施则决定和促进了现代经济的形成和发展。一方面，现代国家军事竞争迫使国家强化国内统治，一个直接的结果就是统一国内市场，而统一的国内市场对现代经济的形成起到了决定性的作用。另一方面，现代国家主动支持和推动对市场经济这种新的生产方式的尝试。第三，现代国家为现代经济提供了安全保护、财产保护，并且以法规的形式保障私有产权，这就为现代经济的发展奠定了坚实的基础。最后，现代国



家还促进了现代经济所需要的资本积累。

英国霸权下的国际经济体系的内容，以及衰落的原因？

英国体系的中心-边缘关系是由两条主线连在一起的。一个是贸易，一个是金融。

英体系的衰落是国际、国内双重因素造成的：P52-53

波拉尼“双重运动”与全球化。

“嵌入性自由主义” P55。分析美国“特保案”。

英美体系的区别？ P57

“出口导向战略”与“进口替代战略”的涵义与比较，以及存在的问题 P60-61，应对措施 P68。以汽车产业为例来分析。

A.涵义及比较：

出口导向战略，以贸易为中心，是一个依靠国际市场、以促进出口带动产品升级的发展战略。它是先出口以自己资源禀赋为基础的产品，然后利用外贸带来的资本再开发和出口其他产品。产品升级是出口导向战略的根本。一方面，-----，另一方面-----。

进口替代战略，以保护为中心，是用自己生产的产品替代进口品。一般来说，-----，所以进口替代战略有时也被称为幼稚工业保护战略。它的最终目的是通过政策性措施加强本国产品的竞争力，扶植本国的工业。

B.问题：

出口导向，主要是市场问题，它依靠国际市场，既能够通过国际市场获利，也难以避免因国际市场波动、市场供求不稳定带来的风险。

进口替代，依靠政府对幼稚工业实行保护，但保护谁、保护多长时间往往不是以发展为主的决定，可能会被利益集团所左右，这样的结果难以促进发展。再者，保护也不一定能直接导致竞争力增强，被保护的企业也可能会不思进取，这就更需要政府以发展为根本目的进行有效监督。

此外，进口替代战略也可能面对市场问题，-----。另一方面，出口导向战略也会遇到政府问题，-----，这样产品升级就会面临问题。

C.措施：

出口导向战略需要国家在关键点（起始点和产品升级点）起重要作用。

进口替代战略需要政府持续的支持，从选择有潜在竞争力的产业到实行关税或补贴支持，再到资本的集中与投入都需要政府扮演重要角色。更重要的是，政府在与利益集团的关系中必须保持独立，这样才能以发展为中心地选择战略产业以及监督这些产业的运作。

后发展国家的发展特点以及后发展理论的内容和推论？ P65-66（结合发展型国家模式）

A.后发展国家的发展特点：



从银行到国家：强组织力的趋势

从分权到集权：后发展国家的专制趋势

从小型企业到产业集团：工业组织的演变

B.后发展理论的内容和推论：

第一，随着开始发展时间向后推移，以强组织力的机构指导发展的趋势越来越强。后发展国家既缺乏资本又期望经济迅速腾飞以免受制于人，所以往往需要集中有限的资本投入到已经被先发展国家的发展证明成功的产业当中。资本的集中和投入都需要有较强组织能力的机构来完成，而且越后发展，时间越紧迫、挑战越多、竞争越大，就越需要有更组织力的机构来介入。（和亚洲四小龙的发展联系起来）

第二，随着开始发展时间向后推移，企业的组织形式也由分散到集中，由小到大。一方面，这很合乎上文提到的集中资本的逻辑。另一方面，产品周期也在这里其重要作用。

第三，随着开始发展时间向后推移，政治形态就越容易使专制制度。-----，其结果往往是一个强大和专制的国家。

根据后发展国家面临的不同的发展困境分类：

A.原住民类后发展国家：德国、日本、俄国-苏联，先天的土地问题；通过消除地主集团政治势力来解决。如中国的土地革命。俄国的土地公有化。

B.移民类后发展国家：美国、澳大利亚、阿根廷，后天的土地问题；消除种植园主集团政治势力的问题。

C.被殖民类后发展国家：印度、菲律宾、朝鲜，殖民关系问题；独立。

国家的概念：国家的概念：一系列机构、全职行政官员、特定的地域、对暴力工具的垄断

国家概念的三种不同理解

（1）国际层面：国家作为国际体系的参与个体

（2）国内层面：国家与社会相对

（3）个体层面：国家作为政府统治集团

工具型与结构型对国家的看法。P87

前者指的是国家只是资产阶级的工具，而后者指的是国家在资本主义体系的结构内有相对自主性，并不服务于任何特别的资本家或资产阶级，而是在维护资本主义整个体系。

国家自主性与国家能力涵义，对两者的认识及其关系。

A.涵义：

国家自主性：指国家作为掌握一定领土和民众控制权的机构可以指定和追求并不简单反应社会组织、阶级或整个社会的需求和意愿的目标，指国家独立于社会自我决策的程度。

国家能力：是指国家通过社会执行其政策的能力。

前者是在政策制定层面讨论国家有多大独立于社会的自由度，后者是在政策执行层面讨论国家通过社会达到其目的

的能力。

B.对两者的认识:

首先,国家自主性的运用,第一,在国家和社会意愿相同的情况下,国家自主性可以用来保持这个趋势,通过进一步制定对双方意愿都有利的政策、控制信息并排斥社会中的不同意见和规范。第二,在国家和社会意愿不同的情况下,国家自主性可以用来改变社会意愿,使其与国家意愿看齐。第三,在国家和社会意愿不同的情况下,国家自主性也可以用来强行将国家的意愿转化成具有权威性的行为。

其次,国家自主性,国家主权和国家机构对领土的稳定控制是国家能力的先决条件,而忠于职守、专业技术熟练的行政人员和大量的经济资源则是国家能力的基础。

C.两者的关系:

国家自主性与国家能力可以相辅相成也可能互相排斥。

首先,强国家在国际、国内层面的含义不同。在国际层面,强国家一般是指国家有很强大的军事、政治、经济实力,在本书的历史部分主要是指这个含义。但是,在一个国际层面具有强大实力的国家在国家层面不一定强大。国际层面上,国家是领土内一切人员和资源的代表,而在国内层面上,国家与社会相对,指的是由政治家和官僚组成的政府统治集团,因此,在国内层面上的强国家一般是指国家的自主性较强。从这里我们可以看出,一个在国际层面具有强大实力的国家在国内层面自主性并不一定高,它的外交、军事政策制定权可能掌握在社会手中。

其次,国内的强大国家在决策层面(国家自主性的显示)和执行层面(国家能力的显示)也不一定一致,是存在矛盾的一面的。换句话说,国家自主性高与国家能力强不一定是一致的。自主性高说明国家可以相对自由地调动资源,这当然有利于政策的执行。但是国家是通过社会来实现其政策目标的,所以在自主性高的同时国家与社会的联系也很重要。

专制性权力和建制性权力的含义,以及运用国家自主性与国家能力解释之。P99。

曼把国家权力分为专制性权力与建制性权力。前者是国家动用强制力(如警察、军队等)来达到目的的能力,后者指的是国家通过与社会建立社会稳定的沟通渠道(如税务系统、金融系统)来达到目的的能力。

前者是以国家机器为基础,后者是以国家与社会的持续互动为基础。专制性权力发挥起来淋漓尽致,很难遇到直接的对抗,但是暴力只能解决一时的问题,从长期的角度讲则难以保持影响力。与专制性权力相反,建制性权力的影像更持久、更有效果。国家通过与社会持续沟通、协商来聚集国家和社会两股力量以达到国家的目的。

对这两者的分析,我们可以看到国家自主性与国家能力矛盾的一面。自主性越高国家决策就越独立于社会,社会虽然很难在决策层面起作用,但是因为政策的实现要通过社会,所以社会可以在政策执行层面积极或者消极的抵抗不利于它们的政策,因此不能被社会认可的政策往往只能由专制性权力来推行,结果是很难持续的。相反,如果国家在政策层面就能够与社会沟通、协商和妥协,在执行层面上就可以比较顺利地推行政策了。这虽然意味着国家自主性的降低,但换来的是国家能力的提高。

第五章 国家主义

国家主义的缘起

国家主义者认为国家的重要性主要体现在两个方面：一是国家的结构，功能与行为可以无意识地影响社会，另一方面，更重要地**国家作为一个独立行为体**，有自己的意愿，通过自身有目的行为来影响社会和其他国家。国家主义更容易突出国家的主导作用，集中于国家作为独立行为体的能动作用

国家主义之所以能够兴起就是因为它看到了国家的重要作用，而这作用的主要来源就在国家作为独立行为体的意义，所以正确理解**国家作为独立行为体**这一学术概念，就是把握国家主义的关键。

作为独立行为体的国家

从微观基础上看，国家是由政治家和官僚组成的，由于这是一个复杂的整体，政治家和官僚都是追求个人财富最大化的个体，所以他们很难具有共同的意愿，所以国家也就很难具有共同的意愿，也就很难成为独立的行为体了。这就是对国家作为独立行为体的挑战，可以说是来自公共选择理论的挑战。可是另一方面，即使政治家和官僚的阶级背景或阶级教育给予了他们共同的意愿，使他们服务于主导阶级或者主导阶级代表的经济制度，国家也只能算是“统一的行为体”，也很难成为“独立行为体”，因为它要为主导阶级服务及其经济制度服务。以上是经济逻辑。

国家自主性与国家能力

1. **定义：**国家自主性简单地说就是指国家独立于社会自我决策的程度，国家能力是指国家通过社会执行其政策的能力。讨论这两者，都要从国家和社会两个角度来看
2. 国家主义者也从社会一方来研究国家的自主性：社会不是铁板一块，而是被不同的组织和利益集团分割的，国家的自主性就是来源于社会的内部斗争。
3. **国家能力的来源：**从国家角度讲：国家主权和国家机构对领土的稳定控制是国家能力的先决条件，而稳定的官僚机构和充足的经济资源是国家能力的基础；从社会角度讲：国家能力取决于它能获得多少社会支持，不同政策领域社会力量的聚集程度和对国家政策的支持程度都不相同。
4. **国家能力的获取方式：**在传统社会里，国家能力主要来源于国家对社会的穿透能力和资源汲取的能力，而在民主政治发达，社会力量较强的当代国家，国家则更多地是通过不断调整经济干预，加强与社会的合作来促进经济的发展。比较政治经济学的这一观点就与公共行政学所强调的政府治理不谋而合了
5. **强国家的概念：**在国际层面，强国家指的是具有强大的军事，政治和经济实力；在国际层面，强国家就是指国家自主性高。强国家在国际层面和国内层面不一定是一致的

国家主义范式的问题与贡献

贡献：

1. 国家与社会互动的分析模式与研究理念是国家主义范式的最大贡献，突出强调了国家在国际国内层面交汇处的特殊位置以及以国家安全为中心的特殊职能和意愿，从而强调国家作为独立行为体的可能性
2. 另一个贡献是关于国家自主性和国家能力的论述。两者可以相辅相成，也可以相互排斥，关键在于国家与社会的关系

问题：

1. 国家能否成为独立行为者很大程度上是依靠国家关系领域里的国际无序状态这个概念，忽略了许多其他因素（见自己的论文）
2. 其研究更注重分析国家在社会中的主导作用，而且通常还是正面的作用，所以会忽略国家和政府的某些互动，而且国家和社会在实证中很难分开，也就是说很难作为独立的行为体，那也就很难有互动了
3. 以比较历史研究为主，注重对历史，社会结构这些大框架的理论探讨和具体案例的详细描述与分析，所以缺乏微观基础和量化研究

第六章 新古典政治经济学

从古典政治经济学，新古典经济学到新古典政治经济学

1. 20 世纪 60 年代中期开始的新古典政治经济学把新古典经济学的个人理性假设全面推广到政府机构中，把政府

官僚也看作是追求个人利益最大化的主体，政府也不过和市场一样是理性人追求自身利益的一个手段，所以它也和古典经济学一样认为国家干预市场是有害的

2. 三个组成部分：寻租理论：政府关于与工商业者的互动和经济后果；集体选择理论：社会的一方，以理性人为基础探讨利益集团的构成；理性选择政治分析：官员的理性选择与社会，经济环境的关系

寻租理论

1. **概念：**租金指的是在运用生产要素时所获得的高于其用于竞争市场的那部分报酬。寻租指的是工商业者通过政府而非市场来大大自己的经济目的，也就是获得和保持租金。资源是稀缺的，工商业者没有把有限的资源都用在生产上，而拿出一部分来对官员进行游说，这部分资源被经济学家看作是浪费了。所以寻租就是“花费稀缺的资源来获取人工创造的支付”
2. 寻租理论的核心是个人理性，官员不仅会接受寻租，还会创租。虽然也有学者认为这种以利益集团互动为基础的政治竞争市场和经济竞争市场一样都会产生有效率的结果，但大部分新古典政治经济学的学者还是持寻租对政府干预有害的观点。
3. 寻租理论的问题：国家对经济的干预在实践中是可以扮演重要的积极角色的，寻租理论过于倾向于经济逻辑，能够做出其他理性选择的余地很小。另一方面，建立在寻租理论对官员理性的简单假设上的一个重要推论是：新古典经济学的世界是很难存在的，或者说由于寻租创租的推动，想要政府不干预市场是不可能的。

集体选择理论

集体选择理论和寻租理论一样都建立在理性人的假设上，但**集中探讨理性人是如何组成利益集团及其对寻租能力的影响**。国家既可以被看作一个平台，也可以被看作寻租理论所说的理性官僚组成的机构，所以它的研究是集中在社会一方的，可以分三点来论述：

1. **利益集团的组成是一个集体行动问题。**为了实现集体行动，就必须解决搭便车问题，就要有很强的选择激励，较集中的利益和较好的监督系统是实现这一点的关键。集体行动问题解决了，才有可能在寻租中获利
2. **不同类型的利益集团对经济发展有不同影响。**分配性联盟与涵盖性组织。区别在于集团利益与社会大多数人利益一致的程度。人数越多的就容易涵盖社会整体利益。所以往往分配性联盟从事寻租活动，分割社会利益，而涵盖性组织则有利于社会的发展。
3. **社会中利益集团的构成直接关系到国家的兴衰。**长期稳定缺乏危机的社会更容易孕育分配性联盟，而内忧外患则可能更容易使社会团结起来

集体选择理论的贡献：如果说寻租理论对国家能否成为一元主体提出了挑战，那么集体选择理论则是质疑任何一个组织成为一元主体的可能性，让我们重视任何一个组织的微观基础。

集体选择理论的问题：

1. 没有考虑到集团内部影响集体行动的其他因素，只重视了理性人假设。
2. 忽视了内外平衡，只强调利益集团的寻租能力取决于它的内部因素
3. 对分配性联盟和涵盖性组织的界限以及他们的作用论述有缺陷
4. 政治稳定与否与分配性联盟的形成没有必然联系；分配性联盟的分化也不见得就能产生重大的政治影响。
5. 最大的问题在于缺少对国家的研究，无法很好地理解利益集团的强弱和兴亡

理性选择政治经济分析……

新古典政治经济学的贡献

1. 把经济学里生产者和消费者的个人理性推广到政府集团，为生产者和消费者通过市场的平行互动，加入了集体行动的垂直互动，他们除了可以通过市场获利也可以通过组织或利益集团获利。填补了新古典经济学对国家和社会组织研究的空白
2. 指出任何一个高于个人的实体都面临着集体行动的问题，都不必然具有统一的意愿
3. 为我们理解国家和社会提供了微观基础。

新古典政治经济学的问题

1. 对新古典经济学提出的自由市场和政府不干预的可能性提出了挑战
2. 过于偏向经济逻辑，限制了国家与社会的互动研究
3. 单纯的个人理性假设失去了许多可能的因果联系

第七章 社会联盟范式

简单地说，社会联盟范式并不把国家和社会看作是相互独立的主体，而是强调互动的国家组成部分和社会组成部分在不同利益的驱使下的交叉联合与斗争，政策不是由国家制定的，而是由国家与社会交叉组成的社会联盟推动的。

社会联盟范式的四个主要特点：

1. **对国家和社会的分解。**对国家的分解：不把国家当作独立行为体，而是通过执政党，高级技术官僚，总理与总统在社会联盟中的组成和维护中的作用来研究；对社会的分解：更注意对利益集团的细化，理解不同利益集团，不同的利益是社会联盟兴衰的基础

《困难时期的政治》

1. 比较英德法美瑞五国在度过三个困难时期的政治演变来研究，核心观点是：“政策需要政治”——政治运作，即国家社会的政治行为者的协商与妥协。（和我在论文中使用的政治运作的概念不一样）也就是说，有了利益不一定能形成社会联盟，也不一定能推动政策。

《贸易与联盟》

1. 探讨国际贸易和国家的资源禀赋怎样影响社会联盟的形成
 2. 把国家资源分为三类：资本，土地和劳力，掌握这三种资源的集团分别是资本集团，农业集团和工会组织。
 3. 如果一国拥有的某一项资源相对于其他国家较多，那么掌握这种资源的社会力量就会倾向于它的自由贸易，反之就会倾向于贸易保护。所以不同的国家因为资源禀赋的不同，社会联盟的组成也会不同
 4. 《贸易与联盟》的作者罗高斯急救使用这样的简单的模型和分析结构涵盖了政治经济史上几乎所有的重要事件
- 比较与分析**（上述社会联盟范式的两个方向的比较）（主要是两本书的具体观点的比较，略）

社会联盟范式的总结

政策（政治经济学中讲的政策往往就是指贸易政策，关税政策，金融政策等经济政策，公共政策学中的政策则更多地是泛指解决一切政策问题的政策）总会使一部分人受益，另一部分人损失社会联盟告诉我们：一个政策的产生并不是国家和社会谁控制谁的问题，而是由潜在的受益者（stakeholders）组成**横跨国家与社会的联盟**所致

第八章 制度主义

1. 社会联盟范式强调社会联盟是由利益为基础的政治运作形成的，而制度主义则认为联盟的转化不仅受利益支配，也是制度限制，甚至有时制度决定利益。
2. 制度的含义多种多样，可以在组织层面讨论，也可以在个人层面讨论，但归根结底是在人与人关系的规范上。无论是具体的结构，组织（如国家作为一种制度体现的是机构内的正式的政治关系和组织规则）还是抽象的规范，价值（如市场规则，传统和文化等都可以是制度，不同的制度具有不同的政治经济后果

历史制度主义（制度决定人，制度定义利益，路径依赖）

1. **历史制度**是国内组织结构和历史经历的联结点，是历史创造的机构性规则。
2. 制度是影响政策制定的主体，往往不同的历史制度带来的不同的国家与社会关系，从而使一国具有独特的政策工具。
3. 诸如利益集团的分化组合等等都是由历史制度限制甚至决定的
4. 制度的实施和发展中权力的分配是不对称的，受益者更容易通过制度巩固自己的利益
5. 制度通过塑造行为者在制度内的职责和于其他行为者的关系来影响其对自身兴趣和偏好的定义，也就是**制度使人重新定义自己的利益所在**
6. 制度作为一种中介机制联结着社会与个人，从而产生不同的政策结果
7. 制度操作和发展的结果往往不是创造制度时的目的和意识，政策并不是为了解决集体行动而做出的理性选择，而是各国在历史轨迹影响下政策演变的成果
8. **路径依赖**：历史制度者用这个概念强调历史的重要性：**路径依赖指的是一个政治系统里自我增强或正面反馈的动力，在一个历史的重要连接点上，发生事件的结果启动历史的反馈机制，加强这样的结果在未来出现的可能性。体现了制度的粘性和无意识结果**
9. 当然，在强调制度粘性的同时，历史制度主义也强调**制度变迁**，内部的学习和外部的危机都有可能导致这一点

理性选择制度主义（制度与人的互动）

1. 建立在新组织经济学提出的交易成本概念的基础上，把制度看作是降低交易成本的重要因素。因为制度可以降低人交往的非确定性，保证稳定的信息。
2. 是把交易成本为基础的制度分析带入到对国家，社会和经济运作的理解中
3. **特点：总结起来：**理性选择制度主义并不认为制度决定行为，而是个人建立在制度约束上的理性选择决定行为，也就是制度与人的互动，并不只重视历史的制度
4. 制度与利益可能存在冲突，是具有偏向性的权利分配机制

比较与分析：

1. 历史制度主义强调制度与行为的因果关系：历史—制度—利益—行为—政策。所以制度是给定的，又是决定性的。
2. 理性选择制度主义把制度看作是环境，不仅研究制度的作用又解释制度的形成
3. 非制度主义者认为政治与政策的结果不仅受制度的影响，还要研究其他的因素

第九章 福利国家的发展与困境

福利国家的三个层次的定义：

1. 把保证公民的一些基本的福利作为责任的国家
2. 包含一系列将货币和必需物品，服务分配给公民的制度和政策，而这个分配不建立市场运作的基础上的国家
3. 直接运用有组织的力量，对市场运作进行修正的国家

市场，国家与福利：市场的扩张与社会的反弹

1. 福利国家指出的就是社会与市场的一种关系。福利，本质上一种非市场的，与市场相悖的机制。市场倾向于将所有的物品商品化，其激励机制、价格机制和竞争机制往往使得贫富不均恶化，所以：在市场经济逐步扩张的情况下，社会必须寻找自我保护的机制，而福利国家就是这样一种机制
2. **国家在福利国家的运作中起着举足轻重的作用。**资本主义的矛盾之处就在于一方面它依赖国家进行统治而另一方面又从国家那里寻求对生产和交换自由的保证。
3. 无论是从社会汲取资源还是将这些资源再分配回社会都涉及国家能力的问题，所以福利国家一般指的是西方发达国家。所以“国家能力是福利国家的基本保障”
4. **“市场是福利国家对抗的对象，国家是福利国家运作的主体，福利是福利国家的标志”**

福利概念的两种含义和福利国家的三个类型

1. **两种含义：**自愿主义和团体主义。分别体现了自由主义和社会主义的精神
自愿主义：从个人层面看社会，强调自助和互助。不是强调财富，而是强调经济独立和自给自足
团体主义：把社会看作整体，福利是把大多数人纳入到社会中来

2. **三个类型：统合主义体制；自由主义体制；社会民主主义体制**

统合主义：保守倾向，主要作用在市场最薄弱和传统社会关系最强的领域

自由主义：市场倾向，国家提供有限福利，主要是社会保险和最低生活保障

社会民主主义：非商品化程度最高，平等和社区的理念，普遍主义的原则，是现代激进理念对市场的反弹

3. **三种类型体现的是三种不同的国家，社会和市场的关系**

福利国家的起源和发展

1. **发展概况：**福利国家起源于 19 世纪 80 年代社会保险在德国的实行，二战结束后到 70 年代是福利国家发展的黄金期，福利政策和理念进一步制度化，各派政党和各派力量都形成共识
2. **发展原因：**除了老龄化社会的到来和资本主义经济的发展带来的坚实的财政保障外，最深层的原因是市场，社会与国家在国内，国际层面的**双重运动：市场经济对社会的侵害及社会的反弹**
3. 英国霸权体系是自由市场的温床，不惜以牺牲国内利益来维护国际市场的运作，而美国则实行**嵌入性自由主义：**在保护国内利益的基础上促进国际市场的发展，实际上是把社会的反弹制度化了。

4. 各种观点对福利国家产生的原因有不同的看法，有的是从政治运作角度看工人阶级力量和左派政党的运作来看，是结构和职能为中心的理论；另外，政府的资源，意识形态，外部危机等等都是解释因素，但根本上还是市场侵入和社会反弹的双重运动，只不过这种运作的具体过程和结果要受到其他因素的影响

福利国家的挑战

1. 70年代中期以后（这个时间是整个世界政治经济互动大变革的时代），福利国家开始面临重大挑战，主要从**福利需求**和**福利供给**两个角度看。
2. **需求上**：老龄化的负担；经济结构的变化使得社会要求加强对学习技术的投资的要求
3. **供给上**：石油危机和滞胀状态使得西方国家为了解决经济增长问题极力推动经济自由化，拉开了全球化的序幕，自由市场的理念反对市场干预，自然反对政府开支的扩张

第十章 发达国家的经济调整

福利国家探讨的是分配系统，而本章的“发达国家的经济调整”主要是指其生产系统的调整

经济调整与资本主义的多样性

根据吉尔平的总结，资本主义的政经经济模式可以概括为三种：美国的市场取向资本主义，日本发展取向资本主义和德国的“社会市场”资本主义，分别是以市场为中心，以国家为中心，以社会中心。这些加在一起可以看作是资本主义的多样性

全球化的经济调整

1. 如果说石油危机是仓促的，那么**全球化**是对各国不同国内结构和政经系统的长期考验，它是对嵌入式自由主义的**颠覆**，是一个潜移默化的，自由市场扩张的过程
2. **三大调整问题**：周期调整；产业调整；结构调整
3. **嵌入性自由主义的特点**：
国际层面：相对自由流动的贸易和相对不自由流动的金融资本
国内层面：各国政府对经济的干预，把自由市场和国内利益结合，实行各种贸易保护的政策，并限制国际金融资本的流动
4. 80年代，**新自由主义**的思潮对嵌入式自由主义发起全面攻击，推动自由市场，反对政府干预，**于是**：全球化开始
5. 全球化除了对国家干预经济设置障碍，还影响了资本主义政经模式的其他方面，如融资方式的市场化，还有一个重要表现就是欧洲化：欧洲的政治经济一体化，接受全面的自由市场
6. 然而和我们一贯强调的自由市场和国内社会的双重运动一致，全球化的影响最终要经历社会的反弹，经历一个政治较量和权力转换的过程，同样，不同的国内机构，关系，制度安排，会使全球化的推进就会受到不同的力量格局的影响
7. 另外，全球化的影响不仅在不同的国家不同，在不同的领域也不同

全球化下资本主义的多样性

第十一章 发展中经济与发展型国家

后后发展概述

1. 二战之后的发展中国家被称为“后后发展国家”，是在二战后的中心边缘体系和民族——国家的持续竞争中发展而来的。
2. **后后发展和后发展的共同特点**：都处在中心边缘体系内；发展途径不外乎四外和盘剥农业；发展战略不外乎进口替代和出口导向。
3. **后后发展不同于后发展的特点**：更加深处边缘，受中心边缘体系的制约更严重；二战后这种制约更加强化，它们往往在两极格局中依附于一方
4. **依附理论对后后发展的解释**：中心边缘体系把发展中国家锁在一个不平等交换的链条上，是后后发展经济不发达的**根本原因**，不改变国际经济结构是发展不起来的。所谓依附性的发展就是只能根据中心国家的需要来发展，

所以是畸形的。这是根据拉美的经历而来的结论。

5. 但是，四小龙尤其是韩国的发展挑战了以上理论，韩国不仅经济高速增长，而且分配也保持很好，通常的经济高发展初期的严重分配不均问题并没有在韩国出现。

发展型国家的概念：可以先说：**发展型国家的概念是个不断发展而来的概念**

发展型国家的特点：强烈的发展意愿；高度自主性的核心经济官僚机构；紧密地政商合作；有选择的产业政策

个案分析：韩国奇迹的缔造（略）

比较后后发展：政治的发展战略选择和发展的发展战略选择

1. 许多学者把后后发展国家的成功归结于发展战略的选择上，认为进口替代和出口导向的结合并以前者为主是推动韩国发展的重要原因。从长期看，进口替代战略容易导致生产效率问题，也容易引发国际收支平衡的问题，而出口战略则要面对产品升级问题。东北亚国家把这两种战略结合起来，促进了从生产和外销劳动密集型产品到资本密集型产品的升级，而主要依靠出口导向战略的东南亚国家，仍然徘徊于劳动密集型产品的生产和外销之中
2. 更深层次的问题不是选择什么样的发展战略，而是谁来选择，怎样实施和为谁服务的问题，在发展战略的背后隐含的是国家与社会的关系，政府，利益集团是如何推动产业政策的。正因为权力的天平倒向政府，发展型国家才能在制定发展战略时考虑全局。所以发展型国家的战略制定的条件是两个：**一是机构内部的集体行动问题，一是独立于社会的决策问题**。这也是我所说的国家作为独立行为体的两个含义。（还要加上后面的**国家发展意愿**的问题）
3. 所以，后后发展的问题本质上是“政治的发展战略选择问题”，而不是简单地从“如何发展的更好”这个命题出发的“发展的发展战略选择问题”。如果政府沦为利益集团的寻租工具，那么制定出来的发展战略很可能是不利于发展的。因为“发展”是从整个国家的综合国力来说的，而利益集团从来不在乎国家整体怎么样，只在乎自身的利益会怎么样
4. 本质上，后后发展国家的国家社会关系是“嵌入式自主性”。政府一方面保持相对独立的决策，另一方面通过政商关系的协调来完成发展战略，形成发展型国家。而如果这种合作不是用来发展国家，而是用来盘剥社会，那么就是掠夺性国家了，所以发展型国家和掠夺型国家间没有不可逾越的鸿沟
5. 所以，除了已经提到的国家社会关系的倾向，还有**国家发展意愿**的问题。横向上，这与国际社会的持续军事竞争有关（安全逻辑一直强调的）；纵向上，这与历史制度有关。作者通过对拉美的研究来论证这些因素的重要性，认为国家意愿的获得并不是自然而然的。（同样，我强调政党逻辑的作用）
6. **发展型国家的危机：**随着金融危机的到来，全球化趋势的冲击，发展型国家作为历史和政治的特殊产物是否具有普遍性似乎已经不是主要问题了，取而代之的是发展型国家能否在全球化的世界里继续成功运作。请看下章

第十一章 发展中经济与发展型国家的问题与危机

发展型国家面临的挑战来自外部和内部两个方面：

外部环境在八九十年代的两个重要变化：**全球化的兴起和国际政治军事从紧张走向缓和**。

1. **全球化：**美国向韩国施加开放国内市场的压力，自由主义的学者在政府内部推动自由主义观念的扩散；
2. **国际局势缓和：**70年代缓和的国际局势削弱了发展型国家内部团结对外的动机，共同意愿瓦解，为寻租创租打开了方便之门

内部的变化：社会力量的崛起和日益复杂的经济本身

1. **社会力量：**工人阶级和中产阶级力量的崛起推动了公民社会和民主化，发展型国家和利益集团主导的政治经济格局对其他社会力量的排斥被打破，发展型国家本身的权力也受到挑战
2. **经济本身：**经济结构复杂，产业结构升级使得政府难以应对。由于政府没有很好地培育市场，经济开放后企业缺乏市场运作的经验；即使市场完善了，还存在政府职能转换的问题。

用一句话概括以上，就是“从外部到内部，从社会到市场，政府面临的竞争对手越来越强大”

债务危机与金融危机

1. 债务危机是在相对不开放对国际金融市场下积累起来的债务问题，本质上是发展问题；金融危机短期内在开放

市场下金融资本流动断裂产生的突发问题，本质上是政府和市场应变机制和能力的问题

2. 总的来说就是在外部和内部强大的压力下，新的政商关系产生，政府的控制能力大打折扣：我总结，就是：一个是内部凝聚力的丧失；一个是外部被利益集团控制，丧失了自主性（也包括独立于国际力量的自主性）

个案分析：韩国危机的形成

韩国的经济奇迹来源于强烈的发展意愿和政府指导大企业的模式，采取的进口替代和出口导向并举的发展战略。发展意愿是由政商关系决定的，具体采取什么样的方式进行发展除了与政商关系密切相关外，还受历史制度的影响。韩国对日本模式的集成为改造是历史制度的主要内容。

全球化下的发展型国家

1. **80 年代新自由主义崛起**，极力向发展中国家推销**华盛顿共识**，主张其**放弃政府对经济的干预**，全面促进自由贸易和自由市场，许多国家开始了经济自由化的过程。只是在金融危机后这个过程才稍微放慢，但总体的全球化趋势并没有改变。于是，问题是：**随着全球化的不断深入，以政府主导发展为核心的发展型国家还能继续存在下去吗？**

第十三章 转型国家与转型经济

1. 转型经济是指由中央计划经济到市场经济的转型和转型后的调整。中国既是一个后发展国家又是转型国家。
2. 东欧经济转型的最大特点就是政治转型和经济转型同时进行。前者是指社会主义国家政治体制转向西方式民主体制
3. **震荡疗法**：在很短的时间内对中央计划经济实行彻底改革，使其快速转变为市场经济，以自由化，私有化和经济稳定为目标（而通常很难做到第三点）

国家建设

1. 转型，靠的是国家。从创建民主制度到培育市场体制都依赖于新的国家能力的培养。
2. 政治转型后**国家自主性和能力都会下降**。一方面民主化使得决策权力很大程度上分散给社会，另一方面政府不能短时间内培育起新的政策执行工具和机制，也就是很难在短时间内实现政府职能的转变。当然，社会获得更多的决策权也加强了政府的合法性以及国家与社会的合作妥协，也有利于国家能力的加强。
3. 在这里，国家建设涵盖了决策与政策执行的两个重要基础：一是政权的合法性；一是国家内部的凝聚力及与外部的关系（和我论文的解释基本一样。不过合法性指的是社会参与决策对政府的支持）
4. 民主化不一定能够加强国家执行政策的能力，关键在于民主化是使社会上的特殊利益集团渗透政府使其为特殊利益服务，还是使代表民意的社会组织掌握监督政府的权力为整个社会服务。简单说，政府是为利益集团服务，还是为全社会服务
5. 另外，从中央地方关系上讲，民主化有可能赋予地方政府更多的灵活性，也有可能使其成为中央政府汲取社会资源的巨大障碍。（俄罗斯就是这样，地方政府嘴上支持市场，行动上处处反对）
6. 在国际上，东欧的发展受制于原苏联系统的中心边缘体系的影响，更需要国家建设
7. 所以，经济转型依赖于国家建设，国家建设依赖于政府和社会的关系，民主化是把双刃剑（如上），那么政治和经济转型是否应该同步呢？请看下节：

转型的多样性

对于转型多样性的四种解释

1. **以地理和宗教为焦点**：越靠近西方和基督教，民主制度和市场经济更容易扎根
2. **以理念为主**：亲俄罗斯还是亲西方，这些是不同的历史经验塑造的观念，带来的不同社会功能，推动的不同社会转型
3. **以阶级或社会集团为中心**：政治官僚，技术官僚和持不同政见者之间的互动关系
4. **以历史制度为中心**：历史决定体制
5. **总结**：没有通向市场的市场之路。民主化和市场化不并不意味着政府的退出，而是更需要具有强能力的国家但其引导，维护和巩固的重任